

Høringsuttalelse Stangeland Skole FAU

Til	Skolesjefen i Sandnes Kommune
Kopi	Sandnes Eiendom og FAU medlemmer
Fra	Stangeland Skole FAU
Dato	27.10.2022
Emne	Høringsuttalelse for konseptutredning av skolestruktur i sentrum

Med referanse til mulighetsstudie for ny skolestruktur for sentrumsskolene (datert 15.08.22) sender Stangeland Skole FAU følgende høringsuttalelse.

Innledning	3
Oppsummering	4
Manglende medvirkning	5
Prognoser for skolebehovet har for stor usikkerhet	6
Skolevei	8
Valg av alternativer for utredning	11
Klimaregnskap er mangelfullt	11
Byggeperiode	15
Skolestørrelse og pedagogisk påvirkning	15
Beredskapsvei og areal på nordsiden av Solaveien for Stangeland skole	17
Kultur og idrett (Gymsal/bydelshus)	18
Økonomi	24
Manglende kritiske emner	28
Vedlegg	29
Protokoll fra områdeutvalget:	29
Forskningsrapport fra Professor Nordahl	31
Stangeland Skole - Trafikkanalyse	31

Innledning

Stangeland FAU noterer seg at rapporten om skolestruktur sentrum er datert 15. august, men den ble først publisert 28. september. Hvorfor saken kom ut så mye senere og gir innbyggerne kun tre uker til behandling, er ikke forklart. Vi setter derimot pris på at fristen for høringsinnspillene ble utvidet til 3 uker (opprinnelig satt til 2 uker), da vi alle er i full sysselsetting, har travle liv og må behandle rapporten med alle dens henvisninger (skolebehovsplaner og befolkningsfremskrivninger flere år tilbake i tid) på fritiden. En beslutning som rapporten legger opp til er så inngripende i elevenes, de ansattes, de foresattes og bydelens innbyggere at mere tid til å besvare høringen ville være anbefalt. Vi forholder oss likevel til oppsatt frist.

Vi mener at bakgrunnen for at rapporten er på bordet, trenger en påminnelse. Mulighetsstudiet har vært vedtatt flere ganger av kommunestyret. To ganger har den ikke blitt gjennomført, slik vedtakene tilsa og ved neste økonomiplan ble den tatt ut av bevilgningene, men gjeninnført etter påtrykk og informasjon om fakta bl.a. fra FAU ved Stangeland skole. Sågar i en av økonomiplanene ble tomten til Stangeland skole satt opp i et vedlegg for salg av mulige tomter(!), uten noen form for behandling av konsekvenser for alle direkte og indirekte påvirkede parter.

I 2021 ble det til og med kommunisert fra administrasjonen at mulighetsstudiet for Stangeland skole var vedtatt utsatt til 2023, noe som ikke medførte riktighet.

Rapporten foreligger nå i september 2022. Den blir lagt fram som faglig og objektiv. Med tanke på beskrevet foranliggende, har vi studert rapporten nøye med alle henvisningene. Dessverre blir våre mistanker om manglende objektivitet bekreftet. Vi ønsker derfor å vite hvordan oppdragsteksten ble skrevet til partene i utformingen av rapporten. Med så forskjellig fremstilling, uriktig informasjon, uteglemler og manglende metodikk og systematikk samt manglende kritiske vurderte emner, kan ikke rapporten bli betegnet som objektiv.



På folkemøtet på Fredheim Arena ble det sagt flere ganger av skolesjefen og Sandnes Eiendom at rapporten er faglig og objektiv. Det hjelper ikke å si det så mange ganger at eierne av rapporten tror på det, når det grunnleggende ved objektivitet er fraværende.

Oppsummering

Stangeland FAU er sterkt kritisk til rapportens datagrunnlag, vurderinger og anbefalinger. I tillegg er vårt inntrykk at rapporten fremstår tendensiøs. Dette fremkommer i vurderinger slik som skolevei, skolestørrelser, klimaregnskap, areal og generelt underlag benyttet for vurderinger knyttet til Stangeland Skole og spesielt alternativ 3. FAU vil ikke godkjenne noen alternativ som anbefaler nedleggelse av Stangeland Skole, det vil være for risikabelt. Med en reell medvirkning, ville SUene kunne sørget for at emnene som ble vurdert fikk en korrekt behandling med anerkjente metoder for risikovurderinger, systematisk behandling av faktagrunnlag (og korrekt), kalkyler som omfavner tilstrekkelig med parametre samt å innlemme alle emnene som må være med for å gjøre en anbefaling for de som skal fatte vedtak i saken. Slik rapporten fremstår er vi langt unna denne kvaliteten, objektiviteten og helheten som vi erfarer fra våre respektive profesjonelle kompetanser.

FAU har redigert tabell under som viser måloppnåelse med vår mening om kategoriene, og har underbygget våre vurderinger i dette høringsinnspillet. FAU mener også at ytterligere faktorer burde vært inkludert i beslutningsunderlaget, og vi har derfor lagt inn flere kategorier som burde vært evaluert. (Se også kapittel Manglende kritiske emner)

FAU anbefaler basert på dette alternativ 2.

		Alternativ 2	Alternativ 3
MÅLOPPNÅELSE	Alternativ skolestruktur nær Sandnes sentrum		
	Tema		
	Skolevei	5.1	6.1
	Bygninger	5.2	6.2
	Utemiljø	5.3	6.3
	Skoledrift	5.4	6.4
	Klima/CO²	5.5	6.5
	Byggeperiode	5.6	6.6
	Kultur/idrett	5.7	6.7
	Kostnader	5.8	6.8
Sensibilitetsanalyse			
Sårbare elever			
Preferanser fra de ansatte			
Sosialt			
Skolekorps			
Bydelpåvirkning			

FAUs vurdering

Opprinnelig fra rapport

Mangler vurdering i rapporten

Vi har strukturert våre kommentarer knyttet til tema relatert til rapport "Skolestruktur i Sentrum".

Manglende medvirkning

FAU noterer seg fra saksfremleggelsen:

“Sandnes kommune skal legge til rette for medvirkning i størst mulig grad. Det er viktig at brukermedvirkning starter på et tidlig stadium. Reell medvirkning er størst i en tidlig fase og brukere skal involveres så tidlig som mulig, altså i konseptfasen.”

Dette er det stikk motsatte av hvordan prosessen har vært så langt.

FAU stiller seg kritisk til at medvirkning i utarbeidelse av mulighetsstudiet ikke ble ivaretatt, der SUene ved skolene og spesifikt ved Stangeland Skole ikke er blitt involvert i prosessen tross konkrete forespørsler fra Områdeutvalget sentrum (ref. orienteringssak 36/21, 57/21 og 75/21 med påfølgende protokoll i områdeutvalg) og SU ved Stangeland skole. Ved ikke å involvere SU er det ikke reell medvirkning i utarbeidelse av mulighetsstudien. Protokoller fra områdeutvalg er inkludert i kapittel Vedlegg. Hadde dette vært hensyntatt, kunne SU sikret at alle emner som må være med som beslutningsgrunnlag hadde vært innlemmet i rapporten. De kunne ha sikret at informasjonen ble korrekt fremstilt, at det ble benyttet anerkjente metoder for risikovurderinger, systematisk behandling av faktagrunnlag, kalkyler som omfavner tilstrekkelig med parametre og sensitivetsanalyse (med drøfting av denne) på fremskrivningen for 91 klasser, da dette er hele utgangspunktet for analysen. Sandnes kommune har her mistet muligheten til å fremstille et komplett beslutningsgrunnlag.

I tillegg egner høringslenken seg særs dårlig med tanke på å kunne behandle rapportens innhold på en profesjonell måte (tillater kun tekst). Da dette ble tatt opp med politisk sekretariat og saksbehandler fikk vi tilbakemelding om at det var et ønske at innspillene ble gitt som ren tekst, og at alle bruker den samme løsningen til å gi innspill. Igjen stiller vi spørsmål om Sandnes kommune virkelig ønsker en reell medvirkning, som sitert innledningsvis i dette kapittelet, da vi blir fratatt muligheten til å kunne gi innspill som omfavner fremstilling av tallmateriale, grafer, oversikter mm. Vi mener at fremtiden til våre barn er så viktig at informasjonen vi behandler fortjener skikkelig gjennomgang hvor vi ikke strupes av noe så enkelt. Vi setter derfor pris på skolesjefens forståelse for dette punktet og rapporten vil bli sendt til henne med kopi til Utviklingsavdelingen i Sandnes Eiendom, slik hun har formidlet.

Prognoser for skolebehovet har for stor usikkerhet

Hele rapporten baserer seg på en befolkningsfremskrivning fremlagt i forbindelse med skolebehovsplanen i 2022 og årene forut. Denne viser at vi skal gå fra dagens situasjon med 88 klasser fordelt på de fire sentrumsskolene til 91 klasser. Dette betyr at rapporten belager seg på 91 klasser med to streker under svaret. Her er det imidlertid viktig å understreke at en fremskrivning (også kalt prognose) vil bare skje i den grad de forutsetningene som prognosen bygger opp under, faktisk skjer. Eller at enkelte forutsetninger veier opp for hverandre, hvis noen av disse skulle avvike fra de opprinnelige vurderingene.

For de av oss som har jobbet med prognoser gjennom hele vårt yrkesaktive liv, vet at sannsynligheten for å bomme på noen av forutsetningene er vesentlig større enn å treffe på dem alle. Ikke bare fordi vi kan ta feil, men også fordi uforutsette ting skjer som påvirker direkte de konkrete forutsetninger vi har basert oss på. I tillegg er det en stor sannsynlighet for at enkelte forutsetninger/punkter ikke er vurdert inn i grunnlaget for prognosen. Av alle disse grunnene brukes det ofte sensibilitetsanalyser for å veie opp for usikkerhetene rundt prognoser. Vi kan ikke se at denne metoden er blitt benyttet, til tross for at selve befolkningsfremskrivningen og skolebehovsrapporten sier at det er stor usikkerhet rundt befolkningsfremskrivningen ved hver enkelte skole.

Selv om disse to nevnte rapportene nettopp påpeker så stor usikkerhet, er det heller ikke gjort noen vurdering om f.eks +/- 3 klasser målt opp mot de 91 klassene prognosene. Noe så enkelt burde være et minimum.

Ganddal bydel sliter med å øke kapasiteten på skolen. Vi vet også at Sandnes kommune ikke har mange sentrumsnære tomter, flere saker omhandler å finne tomt til f.eks barnehager osv. Da virker det ekstremt risikofylt å foreslå avvikling av Stangeland skoles tomt, uten å drøfte hva som skjer hvis prognosen skulle slå litt feil? Kan vi gå inn med åpne øyne uten å ha gjort en skikkelig vurdering på avvik av prognoser for så å feile?

Det ble gjort feil i prognoser for Syrinveien ang. antall passerende biler, da Solaveien ble stengt for å få en tett bomring. Her påpekte flere at prognosene ikke kunne være justert høyt nok, noe som viste seg å stemme da det ble gjennomført trafikkmålinger. At det er avvik på en slik prognose er mindre kritisk enn hvis Sandnes kommune vil mangle tomt til sentrumsskolene fordi man så seg blindt på tallet 91 klasser. Da er vi låst og elever, ansatte, foresatte og en hel bydel har betalt konsekvensene og vil betale for de fremover også.

I tillegg har FAU tidligere påpekt forutsetninger ved befolkningsfremskrivningen som feilaktige eller i det minste at de ikke stemmer med virkeligheten. Dette gjelder f.eks metoden som blir brukt ved nye byggefelt hvor antatt nye elever blir lagt inn i tallmaterialet fordelt over 4 år (¼ hvert år).

Vi vet at det er en fortetting i sentrum, forutsetningene i befolkningsfremskrivningen stemmer ikke nødvendigvis med virkeligheten og befolkningsfremskrivningen fremhever selv usikkerheten innad i Sandnes kommune.

Deretter kan videre bruk av Stangeland skoles tomt, ved alternativ 3, ha direkte innvirkning på alle emnene tatt opp i skolestrukturrapporten. Bygges det boliger, vil det kunne ha direkte påvirkning på behov for antall klasser. Bli det ishall, barnehage mm, vil dette ha påvirkning for elementene tatt opp i denne rapporten. Denne øvelsen mangler fullstendig i rapporten.

Likevel blir hele rapporten etablert på basis av 91 klasser uten å vurdere med anerkjente metoder (som sensitivitetsanalyser eller forskjellige scenario). Hva skjer om noe i prognosen feiler? FAU mener at dette er en så stor feilbehandling i en rapport at den ikke kan bli anerkjent å være verken faglig forankret eller objektiv og ville kunne mislede våre folkevalgte til å ta avgjørelser basert på totalt feil grunnlag.

Skolevei

Skoleveien til Stangeland Skole påstås er farlig, som rapporten formulerer slik:

“Hele skolekretsen: Mindre trafikksikker skolevei”.

Mest kritiske punkt er nevnt å være kryssing av Arne Garborgs vei.

FAU observerer at vurderingene gjøres uten å se på de veiene elevene faktisk bruker som skolevei, samt at det ikke gjort noen form for kvalitativ eller kvantitativ risikovurdering av disse krysningspunktene. Det stilles spørsmål med om antallet som egentlig krysser denne veien, og at dette er vektlagt for høyt i mulighetsstudien. FAU eller skolen har aldri observert elever benytte seg av annen skolevei enn at de følger gatene i boligfeltene og undergangen. Vi har til og med gjennomført vaktordning hvor krysset krysset Arne Garborgs vei ble observert fra den andre siden av Oalsgaten. Resultatet var at ingen prøvde å krysse Oalsgata ved dette stedet under perioden vi gjennomførte vaktholdet.

Argumentasjonen i rapporten viser også til at noen kanskje kunne være fristet til å løpe over, selv om dette var høyst usannsynlig, basert på trafikkbildet i Oalsgata, og at det da kunne være kritisk. Samtidig blir det nevnt at et stengsel i veibanen vil kunne forhindre dette. Ved bruk av vanlig risikovurdering, skal da dette krysset vurderes med å se på den usannsynlige muligheten for at elever nå plutselig skulle finne på å krysse veien med et stengsel midt i veibanen med utfallet om slikt skjer. Å fargelegge dette krysset i rødt, blir da en utopi.

Hvis man sammenligner dette kryssningspunktet (som vi aldri har klart å finne en eneste observasjon for elevene våre) med kryssing av Postveien for Trones Skole medfører forøvrig like stor, eller større, risiko enn skolevei til Stangeland Skole.

I alternativ 3 vil det bli vesentlig flere som vil krysse Postveien for å komme til skolen (sannsynlighet for at en hendelse inntreffer i en risikovurdering) selv om ved 30km/t sone kan gi mindre kritisk utfall (vektingen hvis hendelsen først inntreffer) enn i en 50 grense. Når flere barn skal krysse et allerede utsatt reelt krysningspunkt i Postveien, vil da sannsynligheten for at en ulykke inntreffer vesentlig forhøyet.

Også her noterer vi forskjellig fremstillingsmetoder i rapporten mellom bydelene.

Eksempelvis har rapporten identifiserer 5 punkt der det er manglende eller mindre tilfredsstillende tilbud på skolevei. Ved punkt 2 nevnes mulig kryssing av Roald Amundsens gate, der kriteriene for gangfelt ikke oppfylles. Her er det et gangfelt 80 meter unda det aktuelle punktet, og dette “vurderes som en trafikksikker og god løsning”. Avstanden fra Arne Garborgs vei til undergang ved Stangeland Skole er (i dag) omtrent lik, og ingen elever, basert på FAUs observasjoner, velger å krysse her for å slippe denne korte omveien. Videre, vil undergangen føre elevene direkte inn i skolegården, og kryssing lenger ned ved Arne Garborgs vei vil ikke føre til særlig kortere skolevei (også dette etter ny undergang ved innføring av sykkelstamveien). Nok en gang er fremstillingen tendensiøs.

Det er også et paradoks at ved Østerhus sin utbygging ble anleggsveien fra byggområdet ledet ut i Arne Garborgs vei nettopp på dette stedet. Dette har blitt vurdert som et sikkert område

tidligere da kommunen godkjente at anleggstrafikk fra Østerhus skulle gå via dette krysset. Hadde dette hatt så stor risiko som beskrevet, stiller vi oss undrende til at man kjørte mer tungtrafikk gjennom her. Dette må ha blitt gjort på bakgrunn av oversiktligheten og at dette kunne gjennomføres på en trygg måte. FAU tenker at Park, Idrett og Vei kan da ikke ha vurdert dette krysset i rødt og samtidig la anleggstrafikk kjøre inn gjennom det mest trafikkfarlige krysset på den samlede skoleveien i for sentrumsskolene.

I tillegg ser det ikke ut til at dette stedet er vurdert som trafikkfarlig ved utarbeidelse av planen for sykkelstamveien, da ingen avbøtende tiltak er utarbeidet for akkurat dette området.

Selv om Stangeland skole skulle legges ned, vil det foregå aktivitet rundt Giskeområdet, som gir krysningspunkter i Oalsgata og tiltak må vurderes uansett, hvis disse oppleves som farlige. Lengre skolevei vil gi flere krysningspunkter for elevene og andre farlige krysningspunkter vil oppstå. Lengre skolevei vil også lede til mer kjøring til skolene, som vil øke utfordringene ved de andre skolene.

Stor avstand til skole vil medføre bilkjøring, elsykkel, el-sparkesykkel som også medfører økt risiko. Prosjektlederen bekreftet under folkemøtet at det ikke var foretatt noen vurdering av det nye trafikkbildet med kryssende myke trafikanter (gående, syklende, sparkende inkludert de elektrifiserte). Dette viser også manglende metodikk for risikovurdering av trafikken.

En vurdering vi ikke finner ved alternativ 3 gjelder den nye skoleveien for Stangeland elevene som vil sokne til Sandved skole.

Dersom man ser på korteste skoleveien, vil en del elever fra området Folkvordveien og Edvard Griegsvei naturlig trekke mot Folkvordgeilen og videre ut i Østre Helleveien hvor denne møter Foren. Østre Helleveien har ikke fortau og man kommer ut i et noe uoversiktlig kryss for unge mye trafikanter. Veien er ikke mye trafikkert og det kan være fristende å krysse veien her da den er stille. Man trekker da korteste vei mot Heigreveien og denne kan være fristende å krysse istedenfor å gå omvei rundt til undergang. Her har FAU observert ukentlig at Heigreveien krysses ved Golden House for å unngå omvei til undergang.

Det er heller ikke mange ukene siden det var en ulykke mellom en på el-sparkesykkel og el-sykkel i nærheten av Skeiane (artikkel i [Sandnesposten](#)). Ved lengre skolevei, vil man kunne anta at flere vil ta i bruk sykkel, el-sykkel og el-sparkesykkel. En slik vurdering er ikke engang gjennomført, ble vi informert om under folkemøtet.

Rapporten fremviser at elever i nærheten av Fredheim arena vil sogne til Smeaheia skole ved alternativ 3. Hele skoleveien ligger utenfor bomringen, og det virker rimelig å anta at flere vil bli kjørt til skolen enn per i dag. Vi fikk tilbakemelding på at ingen av de i salen ved Folkemøtet i Fredheim arena hadde satt igjen bilen ved Smeaheia, Trones -eller Sandved skole. De som gikk, kom fra Stangeland skole sammen med skolekorpset. Dette skal da være skoleveien til barna hver eneste dag. Minner også om at hele dette området er utenfor bomringen og sannsynligheten for økt kjøring til skolen for denne elevgruppen er høy.

Konklusjon:

Punktet Oalsgata/Arne Garborgsvei vurderes som usikker, til tross for ingen observert kryssning. Punktet ble ikke vurdert som usikkert da anleggsarbeid til Østerhus ble ført inn ved Arne

Garborgsvei. Ei heller er det vurdert avbøtende tiltak i forbindelse med sykkelstamveien, som ihvertfall har vurdert de myke trafikantene sine forhold. Hvis begge disse vurderingene har vært mangelfulle, må det enkle avbøtende tiltaket, som beskrevet i rapporten, bli innført umiddelbart. FAU Stangeland har funnet én ulykke som skjedde i 2007 med en syklist i veibanen i Oalsgata (i nærheten av punkt 5 i rapporten). Det har altså gått 15 år uten at Park, Idrett og Vei har vurdert dette stedet så kritisk at de har utført avbøtende tiltak. Til sammenligning krysses faktisk Postveien veldig mange ganger per dag og vil bare øke når Stangeland elever vil sokne til denne skolen hvis alternativ 3 velges. En dropsone er foreslått, der det kreves at de som kjører, følger veien fra Postveien inn til dropsonen og så ut igjen (dobbelt sirkulasjon) og dette i et boligfelt. At det ikke utdypes ytterligere og medfører kritisk vurdering i rapporten er høyst uforståelig. Det henvises til ett enkelt tiltak i rapporten, som burde bli iverksatt omgående, hvis risikoen virkelig er så kritisk. Dette siste punktet strider også mot enhver profesjonell risikovurderingsmetodikk. Rapporten henviser verken til kvalitativ eller kvantitativ risikovurderingsmetodikk. Hvis noe slikt eksisterer, forventer vi at dette formidles til oss.

Risikovurderingen ved Stangeland skole er gjort FØR implementering av de enkle avbøtende tiltakene som blir skissert (og uten å kunne dokumentere at hendelsen i det hele tatt oppstår), mens det blir gjort samme vurdering ETTER innførte tiltak (uten at disse blir konkretisert) ved andre skoler. Ved noen skoler legges det frem at det å gå 80m til et gangfelt er innenfor, men å gå tilsvarende til en undergang kan bli for mye for Stangeland elevene. Disse to siste punktene avviker totalt fra en objektiv metodikk for risikovurdering. Tendensiøst, blir vel det rette ordet her også.

På bakgrunn av alle de ovenfornevnte punktene, vurderer vi alternativ 3 til å forverre skoleveien for elevene på de 3 skolene, da både elever vil få lengre skolevei og flere krysningspunkt samt en kaotisk situasjon med flere biler/sykler/sparkesykler (inkl. el) involvert for de som allerede sokner til skolene enn ved alternativ 2.

Valg av alternativer for utredning

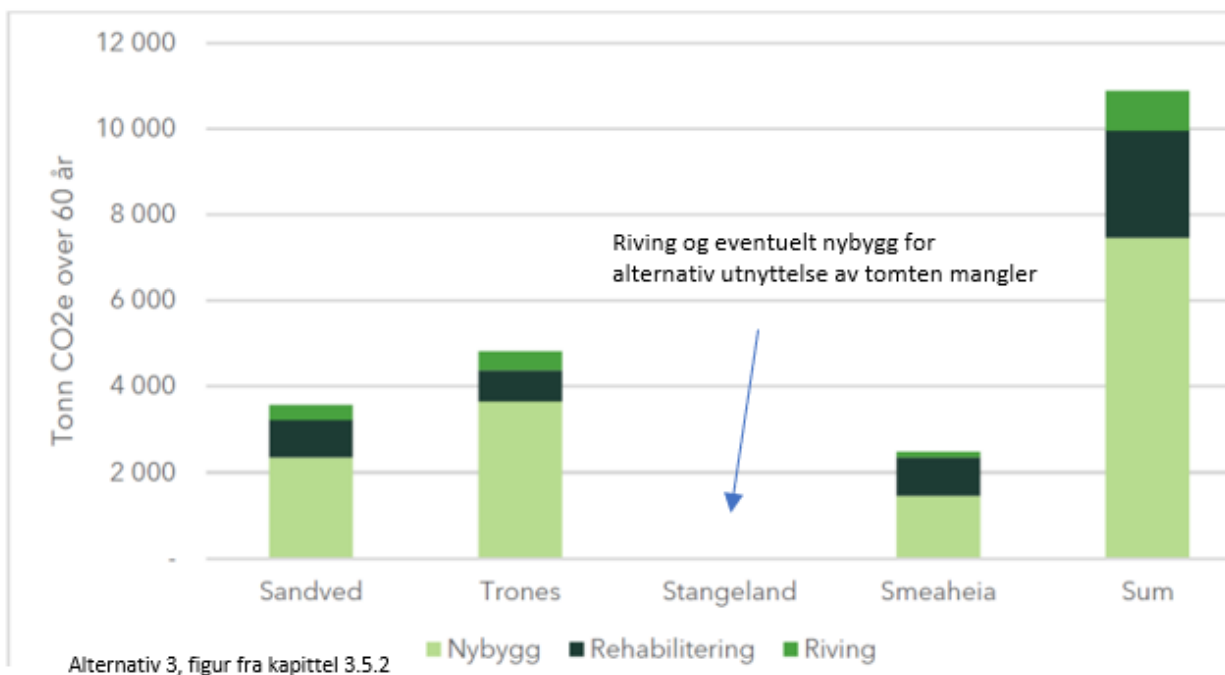
Innledningen i mulighetsstudien refererer til møte der 12 alternativer ble presentert, og enighet om at 3 alternativer skulle tas videre i Mulighetsstudien. Rapporten kan leses som at rektorene medvirket i valg av de tre alternativene, og FAU stiller seg undrende til dette.

Spørsmålet ble derfor stilt under folkemøtet i Fredheim arena. Skolesjefen presiserte at rektorene ikke hadde vært med på selve utvelgelsen av de tre skisserte alternativene. Dette mener vi er et viktig punkt å formidle til de som skal være med og fatte beslutning i saken, da rapporten kan feiltolkes og forstås at rektorene stiller seg bak de tre utvalgte alternativene (alternativ 0 brukes kun som et utgangspunkt).

FAU mener at innsikt i møtereferat der de tre alternativene ble valgt må formidles.

Klimaregnskap er mangelfullt

Et av vurderingspunktene for beslutningsunderlaget er utslipp av CO₂ ekvivalenter. FAU er positiv til at klimaregnskap er en del av vurderingen, og berømmer Sandnes Eiendom for at dette er et av åtte vurderingspunkt. FAU stiller imidlertid spørsmål med underlaget for denne vurderingen da klimaregnskapet ikke inkluderer riving av Stangeland Skole i alternativ 3, samtidig som riving er inkludert for de andre alternativene, og heller ikke et eventuelt nybygg ved annen utnyttelse av tomten.



Det beskrives i rapporten kapittel 3.2.2 "Dersom skolestrukturen opprettholdes med dagens 24 klasser og skolen samtidig skal være i tråd med vedtatt areal- og funksjonsprogram, forutsetter

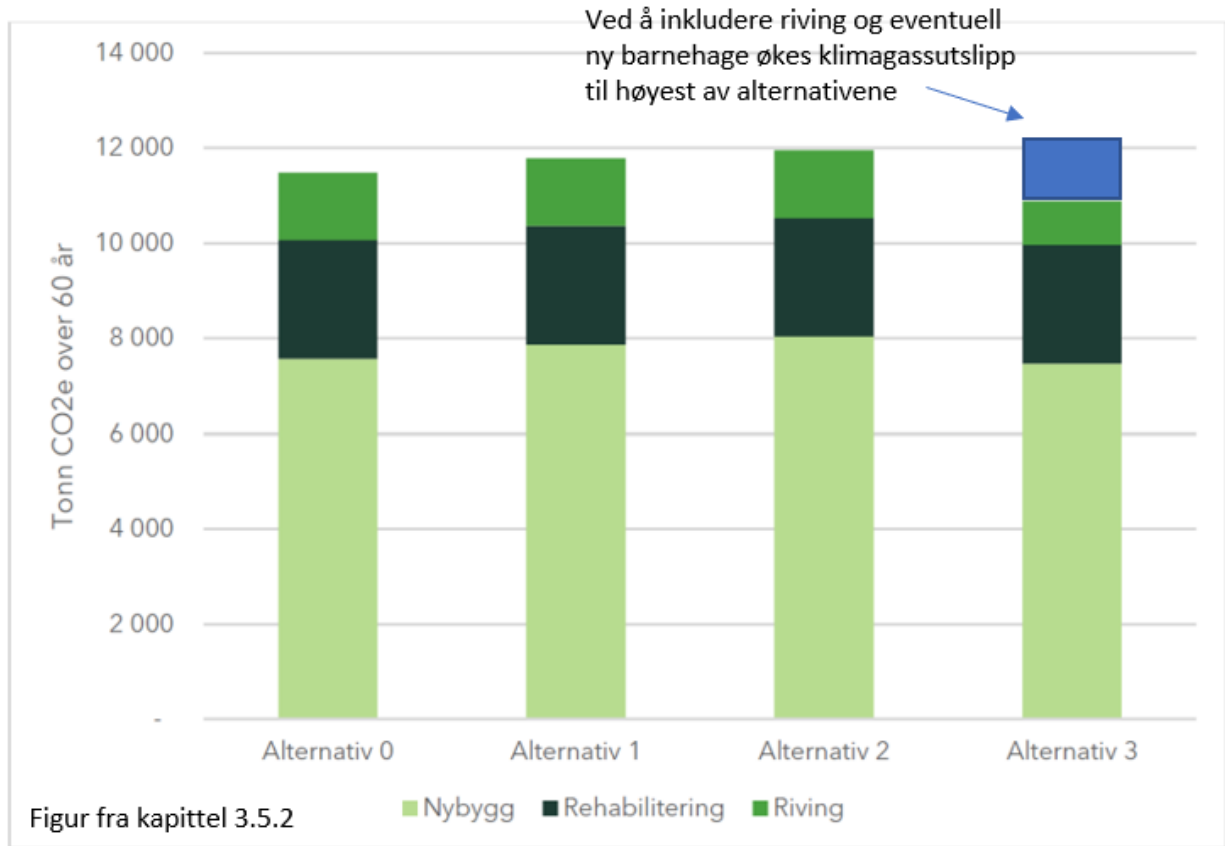
dette at alle bygg rives og erstattes av nye bygg". Videre skrives det at dette er grunnet risiko for bruk av asbest i enkelte bygninger og fukt i undergrunnen som har trengt inn i betongkonstruksjoner. Rapporten presiserer også at ingen av bygningene er verneverdige, og dermed kan rives. FAU mener derfor at et eventuelt salg av tomten i alle tilfeller må forutsette riving av bygningsmasse, og uavhengig av om dette gjøres av nåværende eier eller fremtidig eier vil klimapåvirkning være den samme og det må dermed inngå i klimaregnskapet.

Dagens bygningsmasse for Stangeland Skole utgjør 4890 m², og beregningsmodellen som legges til grunn er klimagassutslipp på 0,1 tonn CO₂ ekvivalenter over 60 år per m² for riving. Ved å bruke dette som underlag, vil alternativ 3 øke med 490 tonn CO₂ ekvivalenter over 60 år.

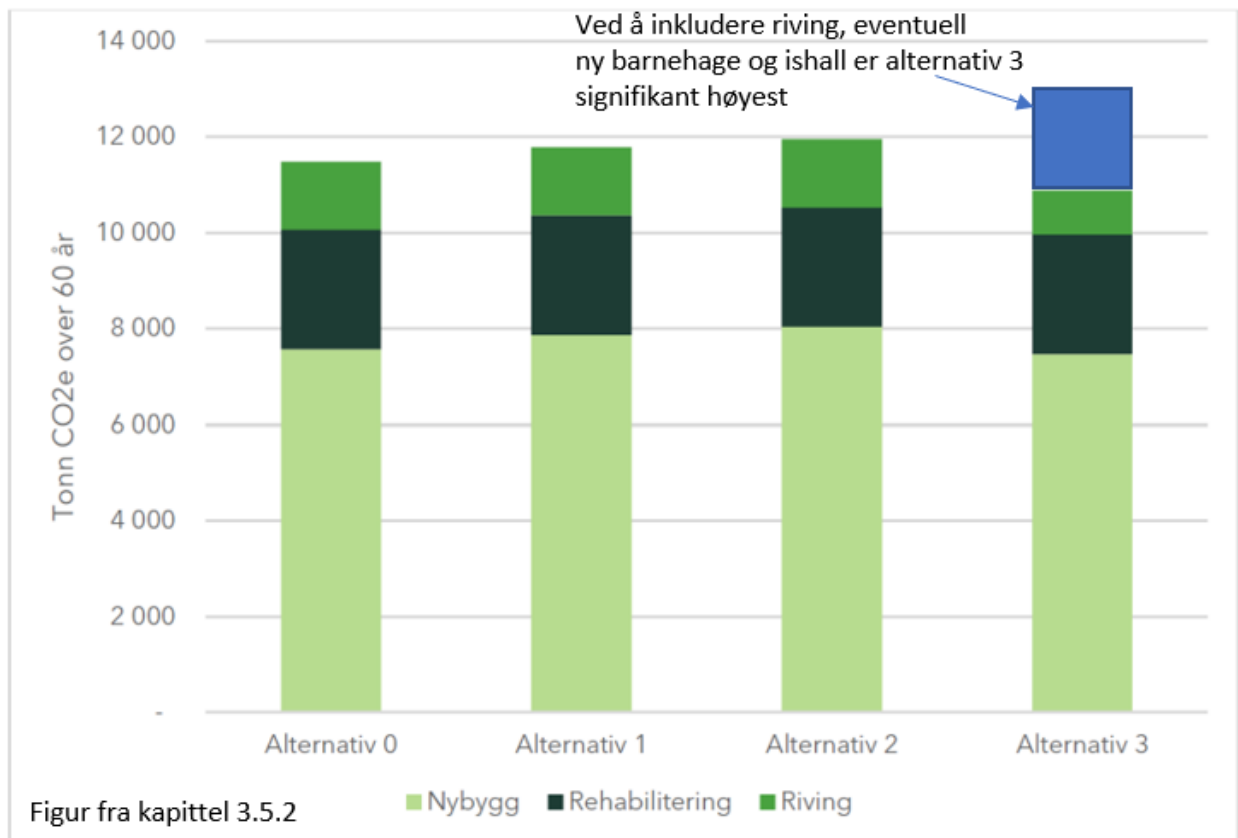
Videre spekuleres det i kapittel 6.8.3 på eventuell ny bruk av tomt ved et salg med følgende formulering: "Barnehage har også behov for økt kapasitet i sentrum. Eiendommen kan fylle dette behovet."

FAU mener at klimapåvirkning av et eventuelt nybygg også må inkluderes i underlaget for alternativ 3. Størrelse på et eventuelt nybygg er vanskelig å spekulere i, og som eksempel har Kleivane Barnehage (10 avdelinger) 2093 m² bebygd areal og Asperholen Barnehage (8 avdelinger) 1750 m². Grunnet størrelsen på tomten kan det antas at en eventuell barnehage vil være tilnærmet Kleivane barnehage eller større. Dette er imidlertid fortsatt en lav utnyttelse av tomten, og det kan også antas at det vil være ytterligere bebyggelse. Ved å bruke samme beregningsmodell som rapporten, som legger til grunn 0,38 tonn CO₂ ekvivalenter over 60 år per m² for nybygg vil bygging av en barnehage tilsvarende Kleivane gi 665 tonn CO₂ ekvivalenter over 60 år økning for alternativ 3.

Oppsummert vil riving av eksisterende bygningsmasse og ny barnehage som bygges enten av dagens eier Sandnes Kommune eller eventuell ny eier gi en total økning av klimagassutslipp på 1155 CO₂ ekvivalenter, som medfører at alternativ 3 vil ha totalt 12038 CO₂ ekvivalenter over 60 år. Dette gjør at alternativ 3 vil ha høyest klimagassutslipp.



Rapporten spekulerer også at det kan komme ishall med tilknyttet flerbrukshall, bo -og aktivitetssenter eller andre bygg på tomten. Dette vil medføre en ytterligere signifikant økning av klimagassutslipp for alternativ 3. Ved å inkludere en ishall (4000 m², som gir 1520 tonn CO₂ økning) sammen med en barnehage vil dette medføre følgende:



For å bruke samme sammenligningsgrunnlag som kapittel 6.5.2 i rapporten er differansen mellom nullalternativet og alternativ 3 inkludert riving av Stangeland Skole og nybygg av barnehage og ishall 2073 tonn CO2 ekvivalenter, som tilsvarer 30 307 flyreiser mellom Stavanger og Oslo.

Med grunnlag i disse vurderinger mener FAU at alternativ 3 skal farges rødt i sammenligning med de andre alternativ for klimapåvirkning.

Byggeperiode

Byggeperiode er satt opp som et av de 8 punktene som skal gi beslutningsgrunnlag for valg av alternativer. FAU er enig i at byggeperiode er relevant informasjon for beslutningstakerne, men vi er uenig i vektingen som er gitt dette. Det at byggeperiode utgjør 12,5% av vekting av beslutningsgrunnlag samtidig som selve byggeperioden er en svært liten del av driftsfasen (livssyklus på 60 år) av bygningsmassen mener FAU er feil.

I tillegg mener FAU at å merke alternativ 3 med grønt for byggeperiode også er feil, da dette ikke ivaretar ulempene byggeperioden påfører de andre skolene.

FAU mener dermed at byggeperiode for alternativ 3 må settes til oransje farge, tilsvarende som for de andre alternativ. I tillegg at vektingen av dette må reduseres, mener FAU at samtidig må tabellen utvides med de øvrige vurderingspunkt vi har foreslått.

Skolestørrelse og pedagogisk påvirkning

Rapporten kapittel 2.5.3 beskriver at det frem til 2016 var lovfestet at skolestørrelse ikke skulle overstige 450 elever. Dette er nå tatt bort og det er nå kommunen selv som bestemmer størrelsen på skoler utifra en helhetsvurdering. Rapporten beskriver videre at det i forskningslitteratur er vanskelig å gi entydig svar på skolestørrelsers påvirkning på elevenes læring, men i konklusjonen fra rapporten vektlegges det allikevel at til større en skole er til høyere score gis. Dette fremkommer ved at alternativet med de største skolene (2 B35 og 1 B21 skoler) vektet høyest på pedagogisk utviklingsarbeid sammenlignet med alternativene med mindre skoler (B28 og B21).

Rapporten begrunner dette med å vise til en rapport fra Professor Thomas Nordahl fra 2007 der elever fra små bygdeskoler ble sammenlignet med større barneskoler. Videre vises det til en masterstudie fra NTNU som sammenligner PISA-undersøkelser skolestørrelse i nordiske land og USA, der konklusjon er at skoler i Norden har en noe bedre effekt av større skoler. Det trekkes frem her at resultatene fra "analysen bør tolkes med forsiktighet på grunn av usikkerheten rundt metodene som brukes". To avsnitt senere i samme kapittel skrives det:

*"Internasjonalt viser flere forskningsartikler at det ikke er en sammenheng mellom variasjon i skolestørrelse og skolerestultater, men forskningen viser også at noen elever vil ha utfordringer på større skoler enn andre elever. **Dette gjelder for elever som har lærevansker.**"*

FAU Stangeland Skole mener at rapport fra Professor Thomas Nordahl ikke er relevant for vurderinger knyttet til skolestruktur for Sandnes sentrum, da ingen av de nåværende skolene kan beskrives som bygdeskole. Videre mener FAU at rapporten feilaktig trekker en konklusjon at en større skole gir bedre vurdering for pedagogisk læringsmiljø -og utviklingsarbeid, effektiv drift og organisatorisk fleksibilitet. 3 av skolene er idag definert som stor skole og Smeaheia som middels skole. I lovteksten fra før 2016 ville imidlertid alle 4 skolene blitt definert som store.

FAU ønsker imidlertid å trekke frem en annen rapport fra den samme Professor Thomas Nordahl, "[Skolestørrelse og sammenhenger med elevenes trivsel og læring](#)" fra 2022, som beskriver den ideelle skolestørrelsen for læringsutbytte til mellom 500 og 700 elever. Videre beskriver rapporten at skoler med størrelse 500-600 elever er store nok til å ha lærere med den kompetansen som læreplanen krever.

Stangeland Skole er allerede en stor skole, i ideell størrelse og har resultater som underbygger dette med at 5.klasse i 2020 skåret høyest på de nasjonale prøvene i kommunen.

Stangeland Skole FAU anser dette som et verdivalg, og som nevnt innledningsvis er det kommunen som skal bestemme størrelse på skolene utifra en helhetsvurdering. Spørsmålet som skal stilles er da: Hvor store skoler skal vi ha i kommunen vår? Vi mener skolestørrelsene vi har idag for sentrumsskolene er store nok.

Stangeland FAU stiller seg kritisk til vurderingene i rapporten, og mener at alternativ 3 som øker størrelse på 2 skoler til B35 og 1 til B21 skal vektles lavere enn alternativ 0, 1 og 2. Alternativ 3 bør dermed farges rødt.

Skolesjefen la også fram i Folkemøtet at en B35 skole med dekning på 80%, vil romme 780 elever. Men dette innebærer 3 hele klasser mer enn det Nordahl fremhever gir et godt skoleutbytte - like mange klasser som hele denne rapporten er bygd opp for. Dagens situasjon er 88 klasser og opp til 91 klasser (+ 3 klasser).

Fra utdanningsnytt som refererer til Professor Thomas Nordahls rapport fra 2022:

The screenshot shows a news article from the website 'UTDANNINGSNYTT.NO'. The title is 'Ideell skolestørrelse for læringsutbytte er 500-700 elever'. The text below the title reads: 'Det er en svak positiv sammenheng mellom skolens størrelse og elevenes læringsutbytte opp til et visst punkt; et slikt punkt for ideell skolestørrelse ligger på mellom 500 - 700 elever for barneskoler.' The author is listed as 'Paal Svendsen' and the article is dated 'Publisert mandag 18. april 2022 - 07:04'. There is also a note: 'Sist oppdatert torsdag 22. september 2022 - 10:17'. At the bottom of the article, there is a small note: 'Men det er viktig å understreke at de skolefaglige prestasjonene statistisk sett bare vil synke'.

Det er viktig å forstå hva som vurderes som store og små skoler. I Norge har hver fjerde barneskolen mindre enn 100 elever, 40 prosent av skolene har mellom 100 og 300 elever, 25 prosent av skolene har mellom 300 og 500 elever og 6 prosent av barneskolene har mer 500 elever.

Det uttrykkes også at skoler på 500-600 elever er store nok til å ha lærere med den kompetansen som læreplanene krever.

Beredskapsvei og areal på nordsiden av Solaveien for Stangeland skole

Arealet på nordsiden av beredskapsveien er ikke tatt med i underlaget for kalkulasjon av uteareal for elevene, med begrunnelse at veien kan bli benyttet som alternativ vei ved sperring av Oalsgaten. I tillegg skal denne veien være tilgjengelig for utrykning.

Denne delen er alltid blitt brukt som uteareale av elevene på Stangeland skole, også FØR Solaveien ble stengt for å kunne etablere tett bomring. At den plutselig nå ikke kan være med i beregningsgrunnlaget for uteareal, når dette i all tid har blitt brukt som sådan, viser en tendensiøs fremstilling for Stangeland skole sin del.

Rapporten tar flere ganger for seg viktigheten av "beredskapsveien". Denne veien har blitt gitt så høy viktighet at både den og arealet på nordsiden ikke er tatt med i arealberegningen. FAU har undersøkt og er ikke kjent med at denne veien har blitt benyttet som beredskapsvei.

Det er dokumentert i prosjekt: *Stangeland Skole - Trafikkanalyse, dokument: Skolens behov vedrørende stenging Solavegen*, utarbeidet av Dimensjon på oppdrag fra Sandnes Eiendomsselskap, at de i møte med utrykningsetatene 24.06.16 sier at utrykningsetatene har gode nok adkomstmuligheter til både skole og området rundt via andre veivalg.

Dersom det skulle oppstå en hendelse eksempelvis i Oalsgata, hvor veien blir stengt i begge retninger er det heller ikke nødvendig å dirigere trafikk gjennom her, den kan ledes gjennom Folkvordveien. Folkvordveien har nylig også blitt forkjøringsvei så trafikkflyten her vil også gå forholdsvis lett. Uansett snakker man her om i helt spesielle tilfeller. Vegvesenet har ikke klart å finne ut sist Oalsgata ble stengt i begge retninger, slik at Solaveien er blitt brukt for å omdirigere trafikken.

Ved en eventuell utrykning i skoletiden der elever befinner seg ute i skolegården (friminutt) vil utrykningskjøretøy med blålys uansett måtte stanse for å åpne port. Lærere er ute i skolegård i friminutt og barna har god tid å flytte seg ut av veien. Dette vil være likt ved alle skolene.

Nok en gang trekker rapporten inn mulige hendelser som aldri oppstår i beskrivelsen av Stangeland skole. Da kan det vel heller ikke være relevant i beskrivelse av skolevei, lekeplass og utearealer.

På ingen måter kan derfor nordsiden av Solaveien utelates når uteareal skal beregnes per elev for Stangeland skole. Arealet på nordsiden fremstilles med 2700 m² i folkemøtet.

Den stengte delen av Solaveien, blir nå også brukt som uteareal i skoletiden og utgjør 1200m² etter våre egne beregninger.

Vi forventer at dette blir kalkulert og oppdatert i rapporten.

Kultur og idrett (Gymsal/bydelshus)

Under kapittel 3.7 beskrives de forskjellige bydelenes aktivitet utenom skolens eget bruk. Spesifikt på side 91 og 92 er det veldig enkelt å se forskjellsbehandlingen av beskrivelsen for Sandved, Trones og Smeaheia versus beskrivelsen for Stangeland. Denne informasjonen befinner seg på samme oversikt for de forskjellige bydelene (tildeling av gymsal/bydelshus per bydel i Sandnes kommune). Det er derfor vanskelig å forstå at dette skulle være uteglemt i en rapport som beskrives som objektiv av prosjektlederen og skolesjefen. En rapport en bare objektiv om den har samme metodikk for hvert punkt som tas opp og har anerkjent metodikk for en slik vurdering. Her opplever FAU igjen en tendensiøs fremstilling til gangs for de andre skolene.

Vi vil derfor informere om bruken av skolens lokaler til fritidsaktiviteter, slik at beslutningstakerne til denne saken er riktig informert. Det er høy utnyttelse av gymsal/bydelssal på ettermiddag/kveld, og dette må hensyntas i vurderingen.

I tabellen nedenfor vises totalt utnyttelse av skolens lokaler på kveldstid med antall timer per uke.

Forening	Formål	Gruppe	T/uke*
Hårete bein	Innebandy	Ca. 15 menn +/- 50 år	2
Sandnes Håndballklubb	Håndballklubb	Aldersbasert for 2022: 5 år (2017) G/J 9 år (2013) G/J 10 år (2012) G/J 11 år (2011) J 12 år (2010)	4
YIT-Volley	Volleyball	Dame/menn 17-63 år	1,5
Sandnes Svømme- og Livredningsklubb	NM gruppen i svømming	Frafall under korona. Nå 17 ungdommer 13-16 år	2,5
Sandnes & Gjesdal Handicapidrettslag	Volleyball	14 damer 50 år+	1,5
Stangeland Skolekorps	Janitsjar skolekorps	85 medlemmer, gutter og jenter fra 8-19 år	35
		Aspirantkorpset	1,5
		Juniorkorpset	1,5
		Hovedkorpset	2
		Gruppeøvelser	3
		Individuelle undervisning	25
Sandnes Ulf	Fotball	Årskull 2015 med 45 medlemmer Når naturgressbane stenges, alternativ for de minste	2,5
Ubah barne og ung			1,5
Tamilsk ressurs og veiledningssenter			1
Eritreisk Islamsk Kulturforening			2
Persisk treningsgruppe			2
Jæren akvarieklubb, andre tirsdag i måned			0,75
Totalt (fordelt mellom skolen og gymsal/bydelshus)			56

*gjennomsnittlig per uke hvis ikke fast hver uke

FAU sendte en forespørsel til de med tilgjengelig kontaktinformasjon for å vite mer om selve aktiviteten samt betydningen av bruken av lokalet.

Disse spørsmålene ble stilt:

1. ".....FAU.... gjør en kartlegging av hva bydelshuset brukes til på kveldene og hva den betyr for aktivitetene i bydelen.
Lurte derfor på om du kort kunne fortelle hvilke(n) aldersgruppe(r) som brukes salen i perioden dere har tildelt salen. Er det aldersinndelt og/eller annen type inndeling er det viktig at jeg får det per aldersgruppe (gjerne punktvis).
Hvis du mener det ikke er innlysende, er det flott med en kort forklaring på utøvd aktivitet i bydelshuset."
2. "Hvis dere ikke hadde salen tilgjengelig, hva ville dere ha gjort da?"

Svarene er kopiert under, men emojiene er utelatt.

Hårete Bein:

Svar spørsmål 1: Vi er en gjeng med mannfolk alder ca +- 50 som trener innebandy en gang i uka. Vi er ca 15 medlemmer og laget heter Hårete Bein. Vi har holdt på i over 20 år.

Svar spørsmål 2: Da hadde vi antakelig sluttet, eventuelt prøvd en annen gymsal.

Sandnes Håndballklubb:

Svar spørsmål 1: Gymsalen for Sandnes håndball er gull verdt!

Her har vi lag fra 5 år (som skal begynne på skolen) helt opp til 13 åringer som driver med styrke g teknikk trening. For oss i Sandnes Håndball så er det kjempeviktig at vi har en gymsal som de yngste lagene kan bruke, det er en arena de kjenner fra skolen og da gjør det at det blir lettere og kjekkere i begynnelsen. På de eldre lagene så brukes gymsalen til styrke og teknikk trening, slik vi ikke trenger å bruke hall til. Når vi er manko på halltid så er det kjempegodt tilbud at vi har gymsalen på Stangeland skole. Det hjelper oss masse.

Det at vi har en gymsal i nærområdet gjør det lettere for barna å sykle/gå opp til trening.

Spørsmål 2 ble ikke stilt, da besvarelsen på spørsmål 1 dekket inn spørsmål 2.

YIT-Volley:

Svar spørsmål 1: Volleyball med varierende deltakelse begge kjønn fra 17-63 år. Mest menn 25-63 år.

Svar spørsmål 2: Ville nok ikke blitt noe aktivitet, dessverre.

Sandnes Svømme- og Livredningsklubb:

Svar spørsmål 1: Tiden vi har brukes av NM gruppen til SSLK. Det er den øverste gruppen til klubben. Basistrening for svømmere på det nivået er ekstremt viktig for å unngå skader. Dette er svømmere som trener 11 treninger i uken og står opp kl.05:00 hver ukedag for å trene før skole. Noen av dem svømmer 1,2 millioner meter i året. Gruppen er relativt ung grunnet frafall under corona. Alderen er for tiden 13.16, 17 stk.

Spørsmål 2 har vi ikke mottatt svar på enda.

Sandnes & Gjesdal Handicapidrettslag:

Svar spørsmål 1: Vi er 14 damer som spiller volleyball og alderen er fra 50 år og oppover.

Svar spørsmål 2: Da måtte kommunen funnet en annen plass til oss. Vi har blitt tildelt denne plassen av kommunen. Vi som trener kommer fra forskjellige steder.

Stangeland skolekorps:

For Stangeland skolekorps, fikk FAU tilbakemeldinger før vi gjorde kartleggingen. Besvarelsen er derfor ikke basert på de to tidligere stilte spørsmålene, men omfatter innholdet.

I beskrivelse av Stangeland skolekorps kommer det fram at det er 50 medlemmer. Dette stemmer ikke. Stangeland skolekorps var i september måned 85 medlemmer mellom aspirant, junior -og hovedkorps. Stangeland skolekorps ble i 2022 kåret som nr. 2 i Region Mesterskapet (Rogaland) for janitsjar skolekorps og ble det beste janitsjar skolekorpset i Sandnes. I tillegg ble Stangeland skolekorps, sammen med Nylund skolekorps, nr. 6 i Norgesmesterskapet for janitsjarkorps i juni 2022.

Skolekorpset fikk utviklingsprisen i 2022 fra NMF for positiv utvikling over lang tid, for inkludering av foresatte og for stadig holde et særs høyst musikalsk nivå.

Stangeland skolekorps klarte å rekruttere FLERE medlemmer under korona. De fleste skolekorpssene har uttrykt til NMF en alarmerende nedgang i medlemsmassen gjennom koronaperioden med de restriksjonene skolekorpssene måtte etterleve.

Dirigenten har brukt 15 år for å få korpset opp på det nivået det er nå. Flere av medlemmene er med i Rogaland Ungdomskorps (RUK), flere har vunnet solist/ensemble fremføringer og noen har også vært med i SSO under Unge Talenter. Korpset har 6 medlemmer som er med i UtB (Unge talenter Bjergsted) og 3 medlemmer på FoTa (Fordypning og Talent) ved Sandnes kulturskole som er et alternativ til de litt yngre musikantene.

Alt dette arbeidet og samholdet ligger i sjelen til korpset og kan ikke forflyttes til et annet sted. Korpset har også 6 instruktører som jobber for dem. Alle har minimum Master i sitt instrument.

Skolekorpset deltar også aktivt i bydelen og marsjerte bl.a. til Folkemøtet ved Fredheim arena ang. denne rapporten. Korpset har arrangert 17. mai-feiring i over 50 år og går ii både barne -og folketoget. I mange år har korpset hatt et nært og tett samarbeid med Mossiges Minde. Selv under de to korona-årene marsjerte korpset (med foreldrene rundt for å sikre 2m avstand til alt og alle) og sørget for godt markering ved Mossiges Minde og inviterte de i 7. klasse på Stangeland skole som holdt talene ved Mossiges Minde.

Stangeland skolekorps har nettopp gjennomført TV-aksjonen for Leger uten Grenser og har drevet dette solid for TV-aksjonen i mange år. I tillegg utfører korpset annet dugnadsarbeid initiert av Sandnes kommune (spilling i Lanternen, Eventyrstien mm.)

Skolekorps rekrutterer, som navnet tilsier, fra barneskolens elever. De er fordelt fra 8-19 år for både gutter og jenter. For et skolekorps er skolen selve limet. Selv om korpset ikke vil automatisk måtte legge ned hvis skolen avvikles, vil det ikke være naturlige rekrutteringssteder, da både Trones og Sandved allerede har skolekorps. Det er gjennom mange og solide år at et korps kan etablere seg på et nivå og med et samhold som Stangeland skolekorps nå har.

Sandnes Ulf:

Svar spørsmål 1:

- Sandnes Ulf er veldig takknemlige for å ha mulighet til å benytte seg av innetider i gymsal v Stangeland skole. Vi har i mange år fordelt våre årskull til å trene innendørs i gymsalen fra høsten til ca april måned.
- For vår del er det ekstremt viktig å ha gymsaler i nærområdet tilgjengelig til fotballtreninger. Bakgrunn for ovennevnte:
 - De yngste årskullene i Sandnes Ulf har treningstid på Giskebanen (naturgress like v Giske Ungdomsskole) frem til den stenges i okt/nov.
 - Uten mulighet for trening i gymsaler, herunder Stangeland gymsal, vil kapasiteten vår bli sprengt ute på banene.
 - Med mulighet for innendørstrening frigjør vi kapasitet og gjør det enklere for oss å tildele treningstider til våre lag.
 - i 2021/2022 fra ca. midten av oktober -21 til april -22, har 2015-kullet vårt hatt innetreninger i Stangeland gymsal. Hele årskullet har ikke vært der samtidig. Vi har delt dem opp i grupper slik at det ikke blir for trangt. 2015-kullet er ca 45 spillere totalt, og det har vært til god hjelp å ha Stangeland gymsal tilgjengelig for treninger for dette årskullet.

Ville være veldig trist om anbefalt løsning faktisk iverksettes.

Spørsmål 2 ble ikke stilt direkte, da besvarelsen ga entydig sitt svar.

Ubah barne og ung besvarte ikke forespørselen.

Ved utarbeidelsen av dette høringssvaret hadde ikke FAU tilgang til kontaktinformasjon for følgende foreninger: Tamilsk ressurs og veiledningssenter, Eritreisk Islamsk Kulturforening, Persisk treningsgruppe og Jæren akvarieklubb.

Besvarelsene fra alle foreninger forklarer tydelig viktigheten av å kunne holde på med en aktivitet i nærområdet. Flere trekker fram kjennskapet til skolen og flere har også påpekt den korte veien til fritidsaktiviteten, noe som gjør at barn kan gå/sykle til aktiviteten i stedet for å bli kjørt. Dette gjør minsker terskelen for både barn og foreldre når aktiviteten ikke krever kjøring. En aktiv bydel er med på å forme samfunnet.

FAU ønsker også å legge til at skolegården brukes flittig etter skole/SFO-tiden og er et sunt samlingssted i nærmiljøet. Den gode belysningen samt selve anleggene nærmiljøanlegget (klatrestativene) FAU finansierte og de nedgravde trampolinene tiltrekker barn og unge. Ved å ta bort dette samlingsstedet kan det medføre at barn og unge vil trekke til andre mindre sunne samlingssteder.

Merknad: I den forbindelse var det også overraskende å lese fra kommunens rapport at det skal være løst dekke i skolegården, da det var kommunen selv som installerte gummidekke rundt nærmiljøanlegget (åpnet høsten 2019) samt nedgravde trampoliner (klargjort høsten 2021). Har det faktisk vært utført befaringsarbeid da rapporten ble skrevet eller er dette også enda en tendensiøs fremleggelse hvor Stangeland skole fremstilles mer negativt enn realiteten?

Vi viser her viktigheten av Stangeland skole for nærmiljøet og alt det den betyr for bydelen totalt sett. Hadde rapporten vært objektiv og i det minste metodisk, ville dette ha kommet klart fram. I beste fall er rapporten mangelfull, men ved gjentakende feilaktig fremstilling er den høyst subjektiv og tendensiøs.

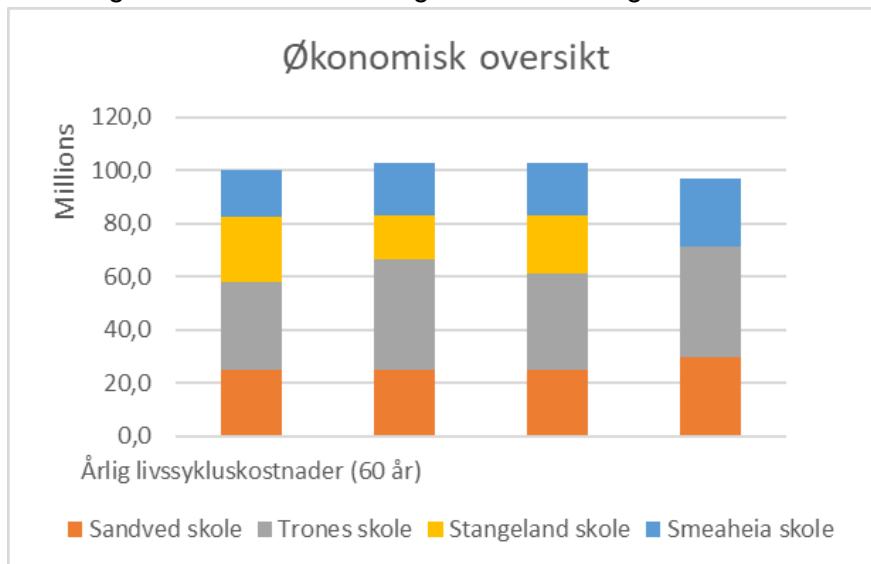
Økonomi

Skolestruktur rapporten gjennomgår livssyklus kostnader for alle alternativene (fra alternativ 0 - alternativ 3). FAU sitter ikke på informasjon til å kunne gå inn og etterprøve disse tallene. Vi har derfor valgt å bruke tallene som de foreligger, med de feil og mangler de eventuelt skulle ha. Under kapittelet "Oppsummering og Anbefaling" gjøres det en fargevurdering av dette emnet, der alternativ 0, alternativ 1 og alternativ 2 fargelegges gult mens alternativ 3 fargelegges grønt. Hvilke kriterier for fargeleggingen som blir brukt, blir ikke behandlet og vi stiller spørsmålet om denne inndelingen ble gjort etter at må så resultatene og hadde et ønske om å differensiere. Som det ble sagt under folkemøtet i Fredheim arena, kan man fremstille tallene på den måten man ønsker at konklusjonene skal trekkes. Dette er også et kjent fenomen og det finnes sågar egne studiefag som tar seg av nettopp dette emnet.

FAU har derfor tatt tallene fra rapporten og stilt dem opp for sammenligning:

Skole	Årlig livssyklus kostnader (60 år)			
	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3
Sandved skole	24,7	24,7	24,7	29,9
Trones skole	33,2	41,6	36,6	41,6
Stangeland skole	24,4	17,0	22,0	0,0
Smeaheia skole	17,6	19,3	19,3	25,5
Totalt	99,9	102,6	102,7	97,0

Grafisk gir denne oversikten følgende fremstilling:



FAU klarer ikke å forstå hvordan fagstab har valgt å fargelegge tre alternativer gult og ett grønt basert på tallmaterialet og den visuelle fremstillingen. Her er det to alternativer som de har

regnet ut er rett under 100 MNOK og tilsvarende to som biker rett over 100 MNOK. Dette igjen i et perspektiv hvor alle alternativene ligger i ett og samme økonomiske sjikt.

Vi har derfor satt fremlagte tallmaterialet i en oversikt, der vi bare fokuserer på forskjellene på alternativene.

Her er en sammenligning i millioner kroner og % opp mot alternativ 0 (nåsituasjonen med overfylte skoler):

Skole	Årlig livssyklus kostnader (60 år)				MNOK Forskjell vs alt 0				% Forskjell vs alt 0			
	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3
Sandved skole	24,7	24,7	24,7	29,9	0,0	0,0	0,0	5,2	0,0 %	0,0 %	0,0 %	20,9 %
Trones skole	33,2	41,6	36,6	41,6	0,0	8,4	3,4	8,4	0,0 %	25,2 %	10,1 %	25,2 %
Stangeland skole	24,4	17,0	22,0	0,0	0,0	-7,4	-2,4	-24,4	0,0 %	-30,4 %	-9,8 %	-100,0 %
Smeaheia skole	17,6	19,3	19,3	25,5	0,0	1,8	1,8	8,0	0,0 %	10,0 %	10,0 %	45,3 %
Totalt	99,9	102,6	102,7	97,0	0,0	2,7	2,7	-2,9	0,0 %	2,7 %	2,7 %	-2,9 %

Her er en sammenligning i millioner kroner og % opp mot alternativ 2:

Skole	Årlig livssyklus kostnader (60 år)				Forskjell vs alt 2				% forskjell vs alt 2			
	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 0	Alt 1	Alt 2	Alt 3
Sandved skole	24,7	24,7	24,7	29,9	0,0	0,0	0,0	5,2	0,0 %	0,0 %	0,0 %	20,9 %
Trones skole	33,2	41,6	36,6	41,6	-3,4	5,0	0,0	5,0	-9,2 %	13,8 %	0,0 %	13,8 %
Stangeland skole	24,4	17,0	22,0	0,0	2,4	-5,0	0,0	-22,0	10,9 %	-22,9 %	0,0 %	-100,0 %
Smeaheia skole	17,6	19,3	19,3	25,5	-1,8	0,0	0,0	6,2	-9,1 %	0,0 %	0,0 %	32,1 %
Totalt	99,9	102,6	102,7	97,0	-2,7	0,0	0,0	-5,6	-2,6 %	0,0 %	0,0 %	-5,5 %

Igjen viser ikke de valgte alternativene vesentlige forskjeller. Det er tross alt snakk om å gjøre vurderinger i et 60 års perspektiv og disse beregningene ligger innenfor det som er vanlig feilmarginer i ett så langt perspektiv. Se for øvrig vår behandling av "Prognoser for skolebehovet har for stor usikkerhet" og usikkerhetsmoment som en naturlig del av prognosearbeid.

Noen av det som gjør prognoser usikre er ikke bare å treffe riktig på utregningene, men vel så mye å huske på/få med alle vesentlige elementer.

Vi legger derfor ved listen over de økonomiske kriteriene rapporten baserer seg på:

	Økonomiske kriterier
1	Investerings-/prosjektkostnader
2	Forvaltningskostnader
3	Drift- og vedlikeholdskostnader
4	Utskiftning - og utviklingskostnader
5	Forsyningskostnader
6	Reholdskostnader
7	Service -/støttekostnader til kjernevirksomhet
8	Virksomhetsspesifikke kostnader
9	Verdi - og inntektselementer
	Sum kontoplan (60 år)

Det er naturlig nok punkt 1 som er den største posten i oversikten i rapporten. Uten at vi vet det detaljerte innholdet i hver post, ser vi ikke vesentlige punkter som vil være gjeldende spesifikt for alternativ 3 (avvikling av Stangeland skole), men i marginal grad for de andre alternativene. Vi kan nevne noen av disse, uten at listen er uttømmende:

- **Sammenslåing/overføring av elever fra Stangeland skole til de 3 andre skolene.**
 Det holder å se til bedrifter når de slås sammen, hvor utfordrende det er å få til en felles kultur, felles prosesser, felles regler, sammenkoblet hierarki og grupperinger, beholde de gode lederne osv. For ikke å snakke om kostnadene det er i selve sammenslåingen. Andre eksempler er å se de uforholdsmessige store kostnadene som har påløpt ved sammenslåinger av kommuner/fylker samt å splitte opp. Sammenslåing/oppsplitting koster.
- **Økning i spesialundervisning, BUP og andre tilhørende kostnader.**
 Fagstab henviser selv til følgende: *"Internasjonalt viser flere forskningsartikler at det ikke er en sammenheng mellom variasjon i skolestørrelse og skolerresultater, men forskningen viser også at noen elever vil ha utfordringer på større skoler enn andre elever. Dette gjelder for elever som har lærevansker."*
 I dette kulepunktet henviser vi til den økonomiske siden som mangler i rapporten og ikke den umenneskelige siden med åpne øyne påføre de mest sårbare elevene enda større utfordringer. Minner om at Stangeland og Sandved allerede i dag ligger innenfor den størrelsen som i norsk forskning viser best læringsmiljø. B35 skoler overstiger den grensen.
- **Økning i trafikksikkerhetstiltak.**
 Økte avstander og flere trafikkpunkter øker risikoen for elevenes trafikksikkerhet. Flere foreldre enn i dag vil kjøre barna til skolene enn tidligere, noe som ofte igjen fordrer at foreldre begynner å kjøre de barna som tidligere gikk til skolen.
- **Oppnådd ny makskapasitet på sentrumsskolene.**
 Alternativ 3 gir mulighet til 91 klasser i sentrumsskolene og har ingen slingringsmonn. Det minner tilsynelatende om den situasjonen sentrumsskolene, samt for andre bydeler i kommunen, befinner seg i nå. Skal Sandnes kommune satse på brakkerigger, som tar av de allerede optimaliserte uteområdene i alternativ 3, og tenke at dette er god

økonomi?

Ved utelukkende å optimalisere skolebyggene, vil det være elevene som blir den tapende parten. Elevene er ikke til for skolen, det er skolen som skal utformes slik at barna våre får et trygt og godt skolemiljø.

FAU mener at tallmaterialet ikke fraviker i vesentlig grad mellom alternativene.

Vi mener også at rent økonomisk mangler alternativ 3 vesentlige punkter, som er utelatt og som ville ha gitt en annen talldimensjon og sammenligningsgrunnlag om alle disse var hensyntatt (vår liste er ikke uttømmende). Det er derfor heller ikke riktig å fremlegge alternativene forskjellige i oppsummeringen i rapporten. I vår oppsummering har vi derfor fremvist alternativene likt.

Manglende kritiske emner

FAU mener at det mangler kritiske emner til denne rapporten til å kunne være basis for en beslutningsgrunnlag. At dette skal komme opp senere i prosessen, slik beskrevet i folkemøtet, og dermed som et tillegg til allerede visualisert foretrukne alternativ, er direkte kontraproduktivt. Her er en ikke uttømmende liste, som vi mener MÅ være en del av den opprinnelige rapporten:

- Hvilke preferanser har lærere, pedagoger, andre ansatte til skolestørrelse i Sandnes kommune og hvorfor?
- Sensibilitetsanalyse for 91 klasser og muligheter hvis prognosene slår feil. Hva skjer hvis det blir 88 klasser i et 60 års perspektiv? Hvilket mulighetsrom finnes det hvis det blir 94 klasser i et 60 års perspektiv (men også allerede ved 10-15 års perspektiv)?
- Hvordan vil læringsmiljøet til elevene bli ved B 35 skoler?
- Hvordan skal man sørge for at situasjonen til de elevene med lærevansker/sårbare elever ikke blir ytterligere forverret?
- Hvordan konkret skal den gode kulturen på Stangeland skole innføres ved de store skolene hvis alternativ 3 blir stående?
- Dersom Stangeland skole legges ned, vil lærerne der overføres til Sandved eller Trones skole. Det er da snakk om en del ansatte som (motvillig) flyttes, nok til at man kan snakke om sammenslåing av to skolekulturer/organisasjonskulturer. Sammenslåing av to kulturer er noe som kan være svært vanskelig og kan føre til en rekke utfordringer. Blant annet vil det kunne føre til gnisninger blant personalet, og dette vil kunne påvirke samarbeid og trivsel negativt. Hvordan skal de utfordringene en slik sammenslåing kan føre til, og hvordan dette i neste rekke kan påvirke elevenes trivsel og læring, håndteres og forebygges?
- Hvordan blir fritidsaktivitetene til barna ivaretatt hvis alternativ 3 består?
- Hvordan kan man beholde Stangeland skolekorps hvis alternativ 3 består?
- Hva skjer med en bydel når skoler avvikles? Her må analyser på sammenlignbare grunnlag gjøres?
- Når skal barna bli lyttet til ved alle 3 skolene?
- Risikovurdering for det totale trafikkbildet (hvor ingen elementer er utelatt) for og imellom barneskoleelever ved alle skolene i sentrum, ungdomsskoleelever, videregående skoleelever, foresatte, ansatte på dagtid og de samme på kveldstid for fritidsaktiviteter.
- Vedtak om alternativ 3 vil medføre utfordringer med å både rekruttere, men også å holde på personalet inntil en eventuell avvikling.

Vi har lagt til enkelte av disse emnene i tabell vist i kapittel Oppsummering, for å få til et mest helhetlig beslutningsgrunnlag.

Vedlegg

Protokoll fra områdeutvalget:

Utdrag fra protokoller fra områdeutvalg sentrum er vist under:

Protokoll for behandling av orienteringssak 36/21:

I forbindelse med orienteringssak 36/21: Status - framdrift på mulighetsstudie ved Sentrumsskolene - svar fra Eiendom Møtebehandling

Det ble fremmet følgende fellesforslag fra alle medlemmer i Områdeutvalg sentrum:

Områdeutvalg sentrum minner Sandnes Eiendom om vedtak i Kommunestyret 14.12.2020, sak 187/21 (S7) - mulighetsstudie for sentrumsskolene for innværende periode 2021 og 2022. Områdeutvalget forventer at Sandnes Eiendom forholder seg til vedtak fattet av kommunestyret og at fremdrift for både Trones og Stangeland skole blir gjenstand for statusoppdateringer. Områdeutvalget ber om at samarbeidsutvalget på Trones skole også blir invitert, i tillegg til Områdeutvalg sentrum, til planoppstartmøte for å kunne legge de rette premissene fra alle brukere.

Områdeutvalg sentrum ber om ny oppdatering for mulighetsstudie for Stangeland skole i henhold til vedtak fattet av kommunestyret. Områdeutvalget ber om at SU blir delaktig for å kunne legge de rette premissene fra alle brukere.

Votering Fellesforslaget ble enstemmig vedtatt (8 stemmer).V

Vedtak Områdeutvalg sentrum minner Sandnes Eiendom om vedtak i Kommunestyret 14.12.2020, sak 187/21 (S7) - mulighetsstudie for sentrumsskolene for innværende periode 2021 og 2022. Områdeutvalget forventer at Sandnes Eiendom forholder seg til vedtak fattet av kommunestyret og at fremdrift for både Trones og Stangeland skole blir gjenstand for statusoppdateringer.

Områdeutvalget ber om at samarbeidsutvalget på Trones skole også blir invitert, i tillegg til Områdeutvalg sentrum, til planoppstartmøte for å kunne legge de rette premissene fra alle brukere.

Områdeutvalg sentrum ber om ny oppdatering for mulighetsstudie for Stangeland skole i henhold til vedtak fattet av kommunestyret. Områdeutvalget ber om at SU blir delaktig for å kunne legge de rette premissene fra alle brukere

Orienteringssak 57/21

Svar til områdeutvalg

Vi viser til henvendelse fra Områdeutvalg sentrum 07.06.2021 – «Sentrumsskolene Trones og Stangeland».

Med referanse til Kommunestyret 21.06.2021 og orienteringssak 21/21 Sentrumsskoler Trones, Stangeland og Smeaheia, står følgende:

«I sak 89/20 ber kommunestyret om at det påbegynnes en overordnet mulighetsstudie for Stangeland skole parallelt med oppstart av regulering av Trones skole. Kommunedirektøren vil kombinere dette med et avklaringsarbeid som tar for seg skolestruktur for Trones-Stangeland-Smeaheia, etter mal for tilsvarende arbeid med skolestruktur for Riska. Dette arbeidet vil se på en rekke faktorer, som skolestruktur, inntaksområdevurderinger, fremtidige utbyggingsambisjoner og muligheter på Stangeland og Smeaheia, samt byggetrinnsvurderinger på Trones. Utredningen vil vurdere økonomiske og skolefaglige konsekvenser av ulike alternativ»

Det er i Kommunestyret 21.06.21, SAK 47/21 bekreftet at det forskutteres midler til tiltaket. Dette medfører at utredningen for skolestruktur sentrumsskoler kan starte ila høsten 2021. Planoppstart for Trones vil også igangsettes i denne perioden.

Sandnes eiendom vil i samarbeid med fagstab skole, involvere nødvendige parter. Detaljer omkring dette er enda ikke klarlagt og vil framkomme ved oppstart av disse arbeidene.

Protokoll for behandling av orienteringssak 57/21

Til orienteringssak 57/21:

Vedtak Områdeutvalg sentrum 07.06.2021 - sak under eventuelt - Sentrumsskolene Trones og Stangeland

Møtebehandling

Områdeutvalg sentrum noterte følgende punkt i saksfremleggelsen - I sak 89/20 ber kommunestyret om at det påbegynnes en overordnet mulighetsstudie for Stangeland skole parallelt med oppstart av regulering av Trones skole. *Kommunedirektøren vil kombinere dette med et avklaringsarbeid som tar for seg skolestruktur for Trones-Stangeland-Smeaheia, etter mål for tilsvarende arbeid med skolestruktur for Riska. Dette arbeidet vil se på en rekke faktorer, som skolestruktur, inntaksområdevurderinger, fremtidige utbyggingsambisjoner og muligheter på Stangeland og Smeaheia, samt byggetrinnsvurderinger på Trones. Utredningen vil vurdere økonomiske og skolefaglige konsekvenser av ulike alternativ.*

Områdeutvalget ønsker å forstå hva dette betyr.

Det ble framsatt følgende fellesforslag på vegne av alle medlemmer i Områdeutvalg sentrum:

Områdeutvalg sentrum ber om en oppdatering på hva Sandnes Eiendom legger i begrepet «utredningen for skolestruktur sentrumsskolene....»? Områdeutvalget ber at SU på hver av sentrumsskolene inviteres inn i vedtatt mulighetsstudie for Trones og for Stangeland skole i inneværende økonomiperiode. Områdeutvalg sentrum henviser ellers til vedtaket under behandlingen av sak 30/21 *Høringsdokument for skolebehovsplan 2022-2025*.

Votering

Fellesforslaget ble enstemmig vedtatt (7 stemmer).

Svart opp ved orienteringssak 75/21

Det vises til deres henvendelse av 08.09.21, saksnr. 20/30423-12 vedrørende utredninger om sentrumsskolene i Sandnes. I henvendelsen bes det om

- i) å klargjøre hva som ligger i begrepet «utredning for skolestruktur sentrumsskolene» og
- ii) at SU for hver av sentrumsskolene inviteres inn i utredningsarbeidet med skolene Trones og Stangeland.

I arbeidet vil ulike tema bli belyst. Eksempler på dette er «elevtall i de ulike kretsene og prognoser fremover, kapasitetene på de enkelte skolene, kvaliteten av bygningsmassen, mulighet for bruk av eksisterende bygningsmasse, potensialet for utvidelse og utvikling av bygningsmassen, størrelse på skoler og avstander». Det vil bli utarbeidet ulike forslag til løsning og alternativene vil bli vurdert opp mot hverandre og vektet før en vil komme med en tilråding. Kommunedirektøren har bedt Sandnes Eiendom lede arbeidet. Arbeidet utføres i tett samarbeid og dialog med Oppvekst skole.

Når det gjelder involvering av SU var det ikke lagt opp til dette. Dersom det er ønskelig, vil vi kunne avholde et møte underveis hvor vi legger frem en foreløpig orientering om arbeidet. Den endelige utredningen vil bli lagt frem til politisk behandling i kommunestyret.

Hilsen
Stein-Are Walstad
Utviklingsjef

Protokoll orienteringssak 75/21

Til orienteringssak 75/21:

Avklaring til spørsmål fra Områdeutvalg sentrum - Sentrumsskolene

Møtebehandling

Det ble fremmet følgende fellesforslag på vegne av alle medlemmer i Områdeutvalg sentrum:

Områdeutvalg sentrum ber at SU på hver av sentrumsskolene inviteres inn i vedtatt mulighetsstudie for Trones og for Stangeland skole i inneværende økonomiperiode. Ellers tas saken til orientering.

Votering

Fellesforslaget ble enstemmig vedtatt (8 stemmer).

Vedtak

Områdeutvalg sentrum ber at SU på hver av sentrumsskolene inviteres inn i vedtatt mulighetsstudie for Trones og for Stangeland skole i inneværende økonomiperiode. Ellers tas saken til orientering.

Ingen møter er avholdt med SU'ene.

Forskningsrapport fra Professor Nordahl

Vedlagt som separat fil til dette høringsinnspillet

Stangeland Skole - Trafikkanalyse

Vedlagt som separat fil til dette høringsinnspillet